



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Sisak, Trg Ljudevita Posavskog 5

08/02/2021 ✓
OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU

02-02-2021

PRIMLJENO

Poslovni broj: GŽ Ovr-347/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Sisku po sutkinji Alenki Lešić, kao sucu pojedincu u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Frendy d.o.o., Komolac, Tenturija 42, OIB 66977869240, protiv ovršenika stečajne mase Flamma d.o.o. u stečaju, OIB 2696392302, Pula, Koparska 37, koju zastupa stečajni upravitelj stečajne mase Damir Majstorović, a njega Mladen Lončar, odvjetnik u Rijeci, radi ovrhe na nekretnini, odlučujući o žalbi ovršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Dubrovniku od 24. rujna 2020., poslovni broj: 17 Ovr-540/2017, 25. siječnja 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ovršenika stečajne mase Flamma d.o.o u stečaju (slijednik Flamma d.o.o.) i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Dubrovniku broj: 17 Ovr-540/2017 od 24. rujna 2020. u dijelu kojim je odbijen prijedlog ovršenika za obustavom ovrhe (u stavku 2. izreke prvostupanjskog rješenja).

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem je odlučeno:

"1. Nastavlja se ovršni postupak u ovoj pravnoj stvari.

2. Odbija se ovršenikov prijedlog za obustavom ovrhe."

Protiv tog rješenja u stavku 2. izreke pravovremenu žalbu izjavio je ovršenik iz žalbenih razloga bitne povrede odredbi postupka, nepotpuno ili pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene ovršnog materijalnog prava, sadržajno uz prijedlog da se pobijano rješenje preinači i ovrha u ovom predmetu obustavi.

Na žalbu nije odgovoreno.

Žalba je neosnovana.

U pobijanom rješenju ne postoji niti jedna bitna povreda odredbe postupka iz članka 354. stavak 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 dalje: ZPP) u vezi sa čl. 21. Ovršnog zakona ("Narodne

novine", 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 dalje: OZ) koji se primjenjuje na odnose stranaka (prijedlog za provedbu ovrhe je podnesen 3. travnja 2015.g.), niti takve povrede ističe ovršenik iako se na taj žalbeni razlog poziva.

Prijedlog za ovrhu je dana 26. svibnja 2017. podnesen prvostupanjskom sudu temeljem pravomoćne presude istog Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku suda broj: P-328/2011 od 12. rujna 2008.

Doneseno je rješenje o ovrsi na nekretninama prednika ovršenika broj: Ovr-540/2017-3 od 16. listopada 2017. i određena je zabilježba ovrhe.

Protiv tog rješenja o ovrsi je prednik ovršenika uložio žalbu, prijedlog za odgodu ovrhe i prijedlog za delegaciju nadležnosti. O navedenim žalbi i prijedlozima nije donesena odluka, dakle, rješenje o ovrsi nije pravomoćno.

Rješenjem prvostupanjskog suda od 20. siječnja 2020. je utvrđen prekid postupka, jer je prednik, sada ovršenik Flamma d.o.o. u stečaju i brisan je iz registra (rješenje Trgovačkog suda u Pazinu Tt-19/4905-2 od 6. studenog 2019.).

Postupak je preuzeo slijednik, sada ovršenik koji je podneskom od 21. veljače 2020. podneskom predložio obustavu ovrhe.

Prvostupanjski sud donosi sada pobijano rješenje.

Nije sporno da je prednik ovršenik temeljem kupoprodajnog ugovora koji je zaključio s ovrhovoditeljem dana 18. listopada 2007. stekao suvlasništvo od 234/1188 dijela zgrade, 2 ZK tijelo II etaža, sagrađene na kčbr. 79/1 k.o. Gruž u naravi poslovni prostor u prizemlju u površini od 233,90 m² koji se nalazi u zgradi. Navedene nekretnine su u zemljišnim knjigama još upisane kao vlasništvo ovrhovoditelja, ali je ovrhovoditelj dokazao slijed stjecanja, a nesporno je da je zabilježbom ovrhe ovrhovoditelj stekao založno pravo na spornoj nekretnini (članak 149. i 151. Stečajnog zakona, "Narodne novine", broj: 71/15, 104/17, dalje: SZ i članak 84. i 132. OZ). Dakle, ovrhovoditelj ima pravo namirenja iz predmetne nekretnine.

Kako je postupak ovrhe u tijeku, o pravima ovrhovoditelja odlučivat će sud koji vodi stečajni postupak (članak 169. stavak 5. SZ).

Dakle, ne dolazi do obustave ovrhe, jer ovrhovoditelj nije obični vjerovnik, nego vjerovnik koji ima pravo namirenja.

Kako nije odlučeno o žalbi prednika ovršenika protiv rješenja o ovrsi, niti o drugim prijedlozima prednika ovršenika, nije bilo zasada mjesta niti donošenju sada pobijanog rješenja.

Međutim kako je prvostupanjski sud dao uputu o pravnom lijeku, ovaj sud je o žalbi odlučio i potvrdio rješenje kojim je prijedlog za obustavu ovrhe odbijen, jer se radi o izvanparničnom postupku i ovršenik nije u nepovoljnijem položaju, a s obzirom na daljnji tijek postupka.

Ostali navodi žalbe ne dovode u sumnju pravilnost prvostupanjskog rješenja.

Po osnovi članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP u vezi člankom 21. OZ odbijena je žalba i prvostupanjsko rješenje je potvrđeno u pobijanom dijelu.

U nepobijanom dijelu (stavak 1. izreke) prvostupanjsko rješenje nije dirano.

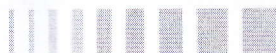
Sisak, 25. siječnja 2021.

Sutkinja

Alenka Lešić

Dokument je elektronički potpisan:
ALENKA LEŠIĆ

Vrijeme potpisivanja:
27-01-2021
10:01:16



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U SISKU
2.5.4.97=#130D48523237383737363939303436
L=SISAK
S=LEŠIĆ
G=ALENKA
CN=ALENKA LEŠIĆ